

Dichiarazione di voto da aggiungere al verbale del CD del 22 ottobre 2020

Oggetto: Affidamento incarico relativo alla gestione dei rapporti istituzionali e con gli organi di comunicazione.

Carissimo Vito, carissimi tutti

In merito all'oggetto, ricordo di aver espresso il mio voto contrario già nel C.D. di Settembre a Lecce, ma ritengo oggi di dover meglio esplicitare le mie perplessità sul documento inviato alla nostra valutazione e che si appuntano sia sulla modalità di individuazione del consulente/collaboratore che sulla sostanza dell'affidamento di un incarico che mi vede contraria per i seguenti motivi, :

- A)** in primo luogo non condivido il "come" si è pervenuti alla identificazione del soggetto da incaricarsi di attività che peraltro risultano non definite in maniera specifica: manca qualsiasi informazione sul se, sul quando e sul come sia stata effettuata una qualche valutazione comparativa di ulteriori candidati e relativi curricula e titoli.
Come si è arrivati ad individuare questa specifica professionalità rispetto ad altri eventuali concorrenti? L'affidamento in discorso prevede un costo totale (35000,00+ IVA) di 42.000,00 euro per un incarico di 14 mesi: cifra cospicua!!! Avrei preferito essere rassicurata sul fatto che la scelta sia caduta su un professionista del cui curriculum e abilità il consiglio direttivo –del quale si richiede il parere, fosse rassicurato attraverso disponibilità e visione di idonea documentazione.
Senza nulla togliere alle capacità del dottor Karabue, del quale beninteso, non contesto la professionalità o la idoneità a ricoprire l'incarico, perché non ho avuto modo di acquisire alcuna notizia sul proprio conto.
- B)** in secondo luogo, venendo alla "sostanza": gli obiettivi dell'incarico, per come esposti, non posso non considerarne la vaghezza.

1) "**Accordo con la Marina**" grazie all'intervento di Vito e Roberto Grassi, credevo avessimo già concluso un accordo, durante la mia presidenza, che poi non è andato avanti: come si pensa oggi di riprendere le fila del discorso e di raggiungere il risultato voluto? sussistono nuovi presupposti?

2) "**Potenziamento del rapporto con i medici di medicina generale**": in che modo ed in che senso? Quale sarà o si prevede possa essere il valore aggiunto per la SIUMB? Come sarà oggettivamente questo risultato?

3) "**Percettibile diffusione dell'attività della siumb con i media nazionale**": quale sarà il parametro di valutazione di questo obiettivo? come ne sarà valutato il raggiungimento?

4) "**Collaborazione durante gli eventi SIUMB**": cosa si intende per collaborazione riguardo questa prestazione? Anche questo punto mi sembra molto nebuloso.

Qualora la sostanza fosse per voi convincente, ritengo che per la modalità di individuazione dell'affidatario, dovrebbe essere acquisito il parere scritto del nostro commercialista, dei revisori dei conti, e forse di un legale, (anche tenuto conto del fatto che si prevede la corresponsione del 50% del compenso, all'atto della sottoscrizione dell'affidamento) per evitare possibili contestazioni postume.

Stante la mia contrarietà sufficientemente motivata, lascio a voi la valutazione di queste riflessioni, dissociandomi da una decisione che potrebbe avere ripercussioni presenti e future; alla domanda dei soci o di altri: perché il dottor Karabue e non un altro, cosa si risponderà? Siamo certi che la SIUMB abbia bisogno di portare avanti questa operazione in questo momento di incertezza economiche, sociale e sanitaria, anche con l'acquisto dell'immobile appena effettuato, con la ristrutturazione in corso, con corso di base di Bologna non effettuato ???

Grazie dell'attenzione

Cosima Schiavone

